

第17回市民文化ホール建設委員会議事概要

日 時	平成 24 年 7 月 19 日(木) 19 時 00 分～21 時 00 分
場 所	福祉会館 3 階会議室 1
出席者	<p>委 員 徳永幸夫、阿部秀信、井上仁、近藤達之介、齋藤正、四国中央警察署、鈴木千明、鈴木太、高橋華子、高畑澄江、土谷浩也、藤原達也、古川静江、星川将一、三谷一恵、一色鉄馬、鈴木延寿</p> <p>事務局 利藤企画財務部長、河村市民文化ホール等整備課長、田辺課長補佐、今村課長補佐、中山係長、加地係長、福田係長、佐藤、加地市民交流課長、戸田こども課長、吉岡建築住宅課長補佐</p> <p>空間創造研究所 米森氏</p> <p>日建設計 江副執行役員、小野主管、佐賀</p>
公開・非公開の別	公開
非公開の理由	

(協議概要)

項 目	協議概要
■会議の成立について	○副委員長: 委員 25 名中 13 名出席。過半数の出席を確認したので委員会は成立。
■会議の公開、非公開について採決	○副委員長: 本日の議題が「基本設計について」であり、非公開とする議題ではないので公開といたします。
■第 16 回議事概要について	○事務局: 第 16 回議事概要について説明。
■協議内容について説明	<p>○事務局: 本日の協議内容について提案及び説明。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・大ホール舞台計画について ・小ホール舞台計画について ・その他
■大ホール舞台計画について	<p>○日建設計: 大ホール舞台計画について説明。</p> <p>○副委員長: 委員会の意見を受け、改善してもらった内容になっている。</p> <p>○委員: 下手の幅は狭くなったか？</p> <p>○日建設計: フライタワールの構造検討により、下手側舞台奥の階段・EV配置を修正した。下手側舞台幅は変更ないが、EV部分で若干圧迫感が出ている。</p>

○委員：例えばダンスの発表会や市民のミュージカルでは下手に人が溜まる。そこから出ていく時には大きさが足りているか？

○日建設計：演劇系は20mの間口では広すぎるので、可動壁を出して16.4mにする。そうすると舞台袖は大きくとれる。
・袖幕などが設置されるので人の出待ちのスペースとしては十分と考える。

○委員：一番広い時のエレベータとの間隔は？

○日建設計：バトンの状態との関係によるが、例えば東西幕が設置してある場合だと1mぐらい。アクティングエリアを考慮すると、この程度の幅で十分と考えた。

○副委員長：印象としては前回(案)よりもフレキシブルな利用の仕方が可能になった。緞帳の設置については、最近いろいろと議論がある。日建として要否に関し意見はあるか？

○日建設計：従来は開演前まで客席から舞台を見せないためのもの。多くは寄贈されスポンサーの商業のための用途というのが主。逆に寄贈されているために使わざるえない現状。寄贈などにこだわらなければ、客席と舞台を仕切るのは黒幕で構わないし、最近の演劇などでは客が入った時点で舞台が見えているものも多々ある。最後のカーテンコールで幕を閉じるときは緞帳である必要はない。緞帳がなければ、その分バトンを前に寄せるので、バトン構成上は有利になる。

○副委員長：緞帳をセットしない場合、舞台側に見える風景は黒幕か？

○日建設計：絞り緞帳が見える。これも黒色である必要はない。

○副委員長：舞台のスクリーンについて研究発表の時などに利用できるか？

○日建設計：可能。

○委員：水平幕までが14.5mということは機材等を入れるともう少し狭くなるのでは。実際の有効幅は？

○日建設計：全国公演でツアーを回る通常の舞台セットになると一定の奥行と幅が決まっている。一番の目安になるのが間口も奥行も8間という規格。その寸法の範囲ならばどこの劇場に行っても公演できる。

○委員：花道は常設か？

○日建設計：脇花道は常設。本花道は仮設。

○委員：照明の回路をなるべく多く確保してほしい。

○日建設計：照明回路は今後の予算との関係によって決まってくる、100V20～30Aのものが250回路程度。普段同時に使わない回路を共通回路にして組み合わせる。機材等も最低限のもので検討。

○副委員長：大きなロック系コンサートでは電源車が必要か？

○日建設計：照明設備系に関しては不要。

○副委員長：エアコンの吹き出しの風はどの辺からどのように出てくるのか？

■小ホール舞台計画について

○日建設計:今後の協議による。今回は居住域空調を考えている。椅子の下に吹き出し口があり、人がいる範囲のみ空調する。上部から空調するとエネルギーロスが大きい。

○委員:車椅子の舞台への出入り口は上手下手で同じレベルで出入りができる?

○日建設計:車椅子席は中通路に設置。EVでホワイエから降りてアクセスする。中通路に接続するセキュリティ扉を通して同じレベルで舞台に登壇できる。

○日建設計:小ホール舞台計画について説明。

○副委員長:上手側舞台が1m程伸びたが、実際使う時になってみると相当大きな違いに感じられる。今回の改善で相当フレキシブルになると思う。

○委員:小ホールの楽器庫は無くなったのか。

○日建設計:前回図面では空間が余ったために配置。楽器倉庫と大道具製作所がそれぞれ対応しているので問題ない。代替で作ったという個所はない。小物であればギャラリー上部に設置することも可能。

○委員:小ホールの操作盤位置は?

○日建設計:下手の袖を考えている。

○委員:動線を挟んだ状態になっているのでは。安全管理上どうなのか。

○日建設計:決しているとは思わない。例えば、廊下をクランクさせて操作盤を配置する等の改善が想定される。

○委員:操作盤を一段上げるのはどうか?

○日建設計:大ホールの規模だとあり得るが、小ホールの規模だとあまり前例はない。スペースがないということであれば検討する。

○委員:最前列の車椅子席から廊下に出る際2段程度の段差があるが、そこをスロープにはできないか?

○日建設計:スペース的にスロープ設置は厳しい。エレベータが貫通型であり、これを利用してステージ側、客席側にアクセスできる。

○委員:避難の時はどうするのか。

○日建設計:有事の際のことなので、いずれにせよ介添が必要と考える。館職員が適切に対応すれば問題ないとする。

○委員:車椅子利用者として、一座席の障害者用席のために前後から出るエレベータを設置するというのはどうか。エレベータがもったいないという印象。

○日建設計:近くでも見られるほうがよいだろうと配慮。また条例でも規定があり、必要なエレベータである。

○副委員長:バリアフリーは大事な部分。直接設計者へご要望頂きたい。

○委員:電気の全体的な経路を教えてほしい。

○日建設計:具体的な盤の配置はまだ決めてない。大きな配電計画は四国

	<p>電力より高圧の一回線を引いて、最上階で受電。そこから一回線は大ホールの方に分け、小ホール、リハーサル室や練習室ゾーン、一般ゾーンといった使い方ごとに分けていくような計画。</p> <p>○委員：小ホールも分けてもらった方がいい。わかりやすい配線をお願いしたい。</p> <p>○委員：一階の下手に出入り口がないが、ピアノの発表会など子供たちが出入りすることを考えるとあつた方が便利。</p> <p>○日建設計：段差との関係、ダクトスペースとの関係等を検討する。</p> <p>○委員：バックヤードに関して、前回案の方が外に開かれていてうまくいっているように思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・避難経路を考えると、一階の車いす席は客席で埋めてしまった方がいいと思う。 ・大ホールについて、下手側に道具が逃げないのではないか。 <p>○日建設計：下手は上手ほど広くないが、舞台装置の引き枠という意味では十分。大きな舞台装置が来るので、片方に大きなスペースを用意することが大切。舞台装置は必ず下手にひかなければならないというわけではない。</p> <p>○委員：全体の面積を大きくしたら余裕がでるのではないかな？</p> <p>○日建設計：予算と、日影規制の条件から難しい。</p> <p>○委員：1m伸ばしたらどの程度予算が変わるのか？</p> <p>○日建設計：予算をいかに枠の中に収めるか。面積が大きくなる方向の検討は難しい。</p> <p>○委員：図面で見えていて小さいということは、特に楽屋ゾーンは実際に完成したら本当に小さいと感ずるのでは。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・前回案のほうが使い勝手がいいと思う。面積的に広げるほかにないのでは。大ホールのオーケストラピットや奈落を止めて、それよりも小ホールを充実させる比較などをしてはどうか。 <p>○日建設計：西側は荷捌きからの車路と土手により一杯になっている。東側は芝生広場側を小さくしてしまうことになる。北側もフライタワーの日影規制で難しいという雁字搦めの状況。建築面積を大きくすることは難しい。</p> <p>○委員：土手は人が歩く遊歩道か？</p> <p>○日建設計：そうである。</p> <p>小ホールの手前から出てホールに回れる動線確保は必須と考える。次回までに解決したい。</p> <p>○委員：細かいが、大ホールの手前部分は、ピアノ庫を大ホールと小ホールと分散させることでスペースを広げることができないか？エレベータの位置は変更はできないか？</p> <p>○日建設計：まずエレベータの方は、各階の共通ゾーンにアクセスする関係から建物の中心にある方が有利。2階は事務室へ、3階は会議室へアクセスするこの位置がベストと考える。</p>
--	--

	<p>・ピアノ庫に関して、分けてはいけないということではない。しかし専用空調が必要なことやピアノをまんなかロビー等に移動することを考えるとこちら側にあった方が良く考える。</p> <p>○委員：大ホールは大ホールのピアノを使うと考えた方がいい。まんなかロビー等で使うピアノはリハーサル室や小ホールのもを使うと考えた方がいい。</p> <p>○副委員長：ピアノ庫を分けた方がよいか？</p> <p>○委員：大ホールで使うとなるとグレードが違うと思うので別の部屋でもよいのでは。</p> <p>○委員：フルコンサートピアノだと演奏者が複数のメーカーから選ぶという状況がある。これはどのようなピアノを購入するかということに関わってくる。大ホール用のピアノを小ホールでも使うことは可能だという話を聞いた。</p> <p>○日建設計：備品でどの程度の台数購入される予定があるのかによる。また、ピアニストが選ぶ場合大ホールでも小ホールでも選べるようになっている状態が便利。スペースの問題もあるし大も小も使い回しができるように兼ねてコンパクトにしたらどうか。ただ全体の予算を下げようという中でピアノ庫も集約していく方向性があるのではないか。</p> <p>○副委員長：現時点ではまとめた共通のピアノ庫とする。どうしても分けないと支障をきたす場合は市を通して日建に連絡する。</p> <p>○日建設計：大ホールと小ホールの搬入動線を分けているが、まとめてはどうか？ 小ホールへの搬入物はそれほど大きなものではない。同時に使えないというわけではなく、共存は可能では。</p> <p>○副委員長：3台分のプラットフォームを一か所に集約ということか？</p> <p>○日建設計：そう。小ホールへの動線が少し遠くなるが、どうか？</p> <p>○委員：直線で4間分ぐらい。</p> <p>○委員：まとまって広いスペースがあったほうが良いと思う。先ほど問題となっている部分を動かしては。</p> <p>○副委員長：うまくいくようであれば、対案として出してほしい。ご検討いただきたい。</p> <p>・客席から舞台に直接行くとき、例えば表彰式などではどうなるか？</p> <p>○日建設計：縦通路に置き階段を必要な時に置く。車椅子の方は舞台袖から。</p> <p>○委員：小ホールの反響版のシステムは前回よりもいい。バトンも十分な揚力を持たしていただきたい。サスライトも三列ぐらいつけてもらいたい。</p> <p>・大ホールのオーケストラピット・奈落の要否は早めに議論して皆で決めておくべきでは。</p> <p>○委員：正直いらないと思うが、予算のことが全く分からない中で決めてしまいたくない。</p> <p>○副委員長：概算を見て判断したい。</p>
--	--

■その他

- 委員：小ホールの機能の充実のため、不要な個所は削減を。
- 委員：公園で催しがあった時、ホールとひとづくりセンターとどちらのトイレに行くのか。
- 副委員長：人づくりセンターの件は次回担当課に説明を頂きたい。
- ・日建設計にはできるだけコンパクトな設計をお願いしている。建設委員もそれを理解した上で議論を重ねていくべき。
- 委員：小ホールの搬入動線に関して、できるだけ遠くならないようにしていただきたい。
- 日建設計：諸条件併せて検討する。
- 副委員長：その他の議題は？
- 委員：ホールに人が集まる仕掛けづくりをしないといけない。デッキをもう少し大きくし、そこでランチでも食べられるといったことも考えたい。
- ・芝生広場はそこでイベントを行う仕掛けをつくるのが大切。どういう設備が必要なのかを具体的に絵にして議論しないといけない。
- 副委員長：・土井委員長から預かった議題だが、建設委員会内に広報部会というものを作ったらどうか。委員会の活動が市民の皆様に知られていないと感じる。建設委員会便りの発行やHPなどを通して周知活動を想定している。広報委員は井上委員と高橋委員にお願いしたい。内容に関しては広報委員と委員長でまとめていく。HPのほうも広報部会で検討したい。委員各位の想いを随時寄せてほしい。
- 委員：いいと思う。もっと情報を公開すべき。
- 副委員長：発行するということによろしいか？（挙手多数）。
- （閉会）